

Podnositelj

STEINER TELEKOMUNIKACIJE d.o.o. u stečaju

OIB:43596890786

Brezje, Siget I/25

10431 Sveta Nedelja

zastupano po stečajnoj upraviteljici

Jelena Stankus - Tkalec

REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO FINANCIJA
POREZNA UPRAVA
PODRUČNI URED ZAGREBAČKA ŽUPANIJA
 Avenija Dubrovnik 26
 10000 ZAGREB

Varaždin, 15.02.2021. godine

ZAHTEJEV

za neposredno rješavanje upravne stvari oglašivanjem rješenja o poreznom jamcu
 STEINER TELEKOMUNIKACIJE d.o.o. Klasa: UP/I-415-07/2012-001/016, Ur.br:513-07-
 01-13-07 od 24.09.2013.godine, ništavim

Zahtjev je osnovan i temeljen je na presudi Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj: P-140/2019, kojom je presudom utvrđeno da je neosnovana i ne postoji tražbina Porezne uprave u iznosu od 5.021.677,08 kn, a koja presuda upućuje na pogrešno utvrđeno činjenično stanje u rješenju o poreznom jamcu STEINER TELEKOMUNIKACIJE d.o.o. Presuda Trgovačkog suda u Zagrebu je pravomoćna, a po presudi je Porezna uprava postupila u djelu koji se odnosi na prijeboj troškova postupka prema Izjavi o prijeboju Klasa:423-05/2017-001/415 Urbroj:513-07-22/20-66 od 19.06.2020.godine, te se ovim zahtjevom traži postupanje po presudi u cjelosti, radi oglašivanja ništavim rješenja o poreznom jamcu STEINER TELEKOMUNIKACIJE D.O.O. Klasa: UP/I-415-07/2012-001/016, Ur.br:513-07-01-13-07 od 24.09.2013.godine.

Dokaz: uvid u presudu Trgovačkog suda u Zagrebu
 uvid u Izjavu o prijeboju Porezne uprave

prilog 1
 prilog 2

Osim pogrešno utvrđenog poreznog duga, utvrđena je i druga bitna povreda materijalne istine. A utvrđenje povrede materijalne istine proizlazi iz vještačenja poslovnih knjiga na okolnosti postojanja proboja pravne osobnosti. A odgovornost proboja pravne osobnosti ne postoji samo zato što društvo ne može podmiriti svoje obveze, već moraju postojati i druge okolnosti, a koje su propisane odredbom članka 10.stavak 3. i 4. Zakona o trgovačkim društvima (NN 11/93 do 152/11), te propisne odredbama članka 26 a.stavak 3. i 4. Općeg poreznog zakona (NN 147/08 do 73/13) i propisane i drugim odredbama iz Glave VI.a Općeg poreznog zakona (NN 147/08 do 73/13), dok stavak 2. istog članka (26.a) propisuje da se radnjama kojima se oštećuje porezno tijelo osobiti smatraju, preusmjeravanje novčanih tokova na druge pravne osobe radi izbjegavanja plaćanja poreznih obveza.

Međutim druge okolnosti koje moraju postojati da bi postojao proboj pravne osobnosti, nisu utvrđene u postupku vještačenja poslovnih knjiga, niti su okolnosti postojale, jer je proboj pravne osobnosti, temeljen na navodima proturječnim samim sebi i navodima proturječnim s poslovnim knjigama. Vještačenje je provedeno od strane sudskog vještaka za financije i računovodstvo, a po nalogu nadležnog državnog odvjetništva, a na utvrđenje okolnosti opisanih u nalogu za vještačenje, točka III. radi razgraničenja koja su plaćanja, na temelju kojeg pravnog odnosa, na koji način, u kojim iznosima, u čiju koristi i na čiju štetu su izvršena, te radi utvrđenja da li je porezni jamac preusmjerio plaćanja trgovačkog društva Steiner d.o.o. na trgovačko društvo Steiner telekomunikacije d.o.o., a ukoliko utvrdi da je tome tako, potrebno je utvrditi na koji način i temeljem čega je to učinjeno, da li su kupci trgovačkog društva Steiner d.o.o. plaćanja vršili trgovačkom društvu Steiner telekomunikacije d.o.o. te da se izjasni da li je takvim postupanjem poreznog jamca i trgovačkog društva Steiner d.o.o. dovedeno u nemogućnost podmirenje svojih obveza prema Poreznoj upravi.

Dokaz: uvid u nalog za vještačenje izdan od strane ODO u Novom Zagrebu prilog 3

Sudski vještak je utvrdio i dokazima potkrijepio da Ivica Steiner i njegova društva STEINER TELEKOMUNIKACIJE d.o.o. i STEINER d.o.o. nisu pogodovali vjerovnicima, nisu preusmjeravali sredstva, nisu utjecali na kupce Steiner d.o.o. da uplate vrše na žio račun povezanog društva Steiner telekomunikacije d.o.o., a provedene kompenzacije sa povezanim društvom Steiner telekomunikacije d.o.o. nisu uzrokovale nemogućnost naplate vjerovnika Ministarstva financija - Porezne uprave.

Zaključujem da su presuda Trgovačkog suda u Zagrebu, nalaz sudskog vještaka i meritorna državnoodvjetnička odluka, pravno relevantni dokazi da je rješenje o poreznom jamcu društvu STEINER TELEKOMUNIKACIJE d.o.o temeljeno na pogrešno utvrđenim činjenicama.

Stoga su pravno relevantni dokazi pribavljeni naknadno i s kojima podnositelj nije prethodno raspolagao (presuda TS u Zagrebu), odlučne činjenice za neposredno rješavanje upravne stvari oglašivanjem rješenja o poreznom jamcu društvu STEINER TELEKOMUNIKACIJE d.o.o. Klasa: UP/I-415-07/2012-001/016, Ur.br:513-07-01-13-07 od 24.09.2013.godine, ništavim, prema odredbi članka 50.stavak 1. i prema propisanoj odredbi članka 128. stavak 1. točka 6. Zakona o općem upravnom postupku (NN47/2009), jer rješenje sadržava nepravilnosti koja su po izričitoj zakonskoj odredbi razlogom za oglašivanje ništavim.

O b r a z l o ž e n j e

Donošenjem rješenja o poreznom jamcu društva STEINER TELEKOMUNIKACIJE d.o.o. Klasa: UP/I-415-07/2012-001/016, Ur.br:513-07-01-13-07 od 24.09.2013. godine povrijeđeno je načelo zakonitosti, temeljno i najznačajnije načelo ZUP-a i poreznog nadzora, čija je bit da su tijela koja rješavaju o poreznim stvarima dužna rješavati te stvari na temelju i u granicama zakona i drugih propisa.

Donošenjem Rješenja o poreznom jamcu društvu STEINER TELEKOMUNIKACIJE d.o.o. Klasa: UP/I-415-07/2012-001/016, Ur.br:513-07-01-13-08 od 24.09.2013.godine povrijeđeno je načelo materijalne istine koje načelo obvezuje tijelo koje vodi porezni postupak da u tom postupku utvrđuje stvarnu (objektivnu) istinu, koja u činjeničnom smislu održava pravo stanje stvari. Stoga se u postupku moraju utvrditi sve pravno relevantne činjenice za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, bez obzira na to idu li one u prilog poreznog odbveznika ili mu mogu štetiti.

Sudski vještak je utvrdio i dokazima potkrijepio da Ivica Steiner i njegova društva nisu pogodovali vjerovnicima, nisu preusmjeravali sredstva, nisu utjecali na kupce Steiner d.o.o. da uplate vrše na žiro račun povezanog društva Steiner telekomunikacije d.o.o., a provedene kompenzacije sa povezanim društvom Steiner telekomunikacije d.o.o. nisu uzrokovale nemogućnost naplate vjerovnika Ministarstva financija - Porezne uprave.

Vještačenjem je utvrđeno da se proboj pravne osobnosti kao zlouporaba prava temeljila na pogrešnim i proturječnim navodima s poslovnim knjigama. Pogrešan je navod u rješenju "...da je društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. plaćalo društvima Novi Resort, Papyrus, Konzum d.d. i drugima i time zaobišlo promet po blokiranom računu društva Steiner d.o.o...."

Činjenice utvrđene vještačenjem dokazuju suprotno od navoda u rješenju, dokazuju "...da su plaćanja vršila trgovačka društva Novi Resort, Papyrus, Konzum d.d. i druga društva i to na račun društva Steiner d.o.o...." Društvo Steiner telekomunikacije d.o.o. nije plaćalo navedenim društvima, jer su navedena društva bili kupci društva Steiner telekomunikacije d.o.o. A pogrešnim uplatama društva Novi Resort, Papyrus, Konzum te preko 70 drugih društva u 2011. i 2012. godini na račun društva Steiner d.o.o., umjesto na računu društva Steiner telekomunikacije d.o.o. (opisano na strani 32 i 33 nalaza sudskog vještaka, te Privitak 1 i Privitak 3), oštećeno je društvo Steiner telekomunikacije d.o.o., a nije oštećen državni proračun kako to stoji u rješenju poreznog jamca. Dakle pogodovano je upravo državnom proračunu, jer su uplate kupaca Novi Resort, Papyrus, Konzum i drugih, zbog blokade žiro računa Steiner d.o.o. završile u državnom proračunu.

Dokazi: nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka, te meritorna državnoodvjetnička odluka, dostavljena je Poreznoj upravi, radi čega se ne prilaže zahtjevu

A Porezna uprava očitovala se na nalaz i mišljenje sudskog vještaka, a koje očitovanje nije imalo utjecaja na ishod postupka u cjelini, jer okolnosti za proboj pravne osobnosti i zlouporabu prava nisu postojale, niti je Porezna uprava ulagala bilo kakav prigovor na postupak, jer za to nije imala osnova.

Dokazi: uvid u podnesak Porezne uprave od 03.travnja 2019.
uvid u očitovanje ODO u Novom Zagrebu od 16.travnja 2019.

prilog 4
prilgo 5

Zaključujem da je utvrđena povreda materijalne istine, a koja povreda utječe na zakonitost rješenja o poreznom jamcu, radi čega se zahtjeva donošenje

RJEŠENJE

o oglašivanju ništavim rješenja o poreznom jamcu društva STEINER TELEKOMUNIKACIJE d.o.o. Klasa: UP/I-415-07/2012-001/016, Ur.br:513-07-01-13-07 od 24.09.2013.godine, jer sadržava nepravilnosti koja su po izričitoj zakonskoj odredbi članka 128. stavak 1. točka 6. Zakona o općem upravnom postupku (NN47/2009) razlogom za oglašivanje ništavim, a koje se rješenje dostavlja podnositelju najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva.

Podnositelj zahtjeva

Stečajni upravitelj
Jelena Stenkus-Tkalec